

Workshop Proceedings Report

**Countering Violent Extremism and Terrorism:  
Assessing Canada's Domestic and International Strategies**

Dr. Tabasum Akseer  
Postdoctoral fellow,  
Centre for International and Defence Policy  
Queen's University

March 2016  
Kingston, Ontario

## Table of Contents

Technical Abbreviations	1
Day 1: January 19, 2017	2
Opening Panel	2
Working Group 1	4
Working Group 2	4
Working Group 3	5
Working Group 4	5
Day 2: January 20, 2017	6
Jour 1: 19 janvier 2017	7
Panneau d'ouverture	7
Groupe de travail 1	9
Groupe de travail 2	9
Groupe de travail 3	10
Groupe de travail 4	10
Jour 2: 20 janvier 2017	11
Appendix 1: Workshop Program	
Appendix 2: Special Policy Issue (English/French versions)	

## Technical Abbreviations

CIDP	Centre for International and Defence Policy at Queen's University
CT	Counter terrorism
CVE	Countering violent extremism
PH	Public health

From January 19<sup>th</sup> to the 20<sup>th</sup>, 2017 over 40 academics, practitioners, security and intelligence experts, as well as policy makers congregated in the Delta Waterfront Hotel in Kingston, Ontario for the *Countering Violent Extremism and Terrorism: Assessing Canada's Domestic and International Strategies* workshop, hosted by the Centre for International and Defence Policy (CIDP), Queen's University. Over the course of two days, participants shared their experiences, challenges, strategies and insight on countering violent extremism in Canada and abroad (please refer to the Appendix for a workshop program).

### **Day 1: January 19, 2017**

After opening remarks from the CIDP Director, **Dr. Stéfanie von Hlatky**, the first session of the day set the stage for the core themes of the workshop, including recent developments in counter terrorism (CT) and CVE, and national perspectives from Canada, the US and Australia. Chaired by Dr. Elizabeth Goodyear-Grant from the Institute for Intergovernmental Relations at Queen's, panelists included Dr. Lorne Dawson (Director of the Canadian Network for Research on Terrorism, Security and Society), Dr. Ghayda Hassan (Universite du Quebec a Montreal), Dr. Michael J. Williams (Georgia State University) and Shandon Harris-Hogan (Radar Solutions).

**Dr. Dawson** offered an introduction to CVE in theory and practice in Canada. Radicalization started to peak in 2008, where the conversation was pushed by the shock of homegrown terrorism rather than al Qaeda or terrorist networks abroad. Terrorist attacks by Martin Couture-Rouleau and Michael Zehaf - Bibeau and the influx of Canadian foreign fighters going abroad pushed the conversation further to reflect the importance of understanding the process of radicalization before it occurs. Recent independent initiatives in Calgary (ReDirect Program), Montreal (Centre for the Prevention of Radicalization Leading to Violence), and Toronto Police Services contribute to Canada's modest uptake on CVE. Dr. Dawson stressed the importance of detection of individuals who are deemed a threat, intervention (where the onus is on academics and policy makers), and rehabilitation, with reference to an effective Dutch program for radicalized individuals who have served time. There are indeed persistent problems facing CVE; understanding the nuances of radicalization, hermeneutic circles of theory and practice, a deeper understanding of the scholarship and need for systematic and independent evaluation of programs, and finally, a need to come up with a more systematic way of understanding the flood of reports and studies.

**Dr. Ghayda Hassan** echoed Dr. Dawson's call for a deeper understanding of the roots of radicalization and intervention efforts from a practitioner perspective. Emphasizing the need for assessment, training, prevention, and intervention practices to address youth radicalization, Dr. Hassan discussed the importance of exploring issues related to health and social services, including psycho-social intervention. Dr. Hassan identified the need for community funding for training and education, and the importance of engaging women in those efforts.

**Dr. Michael Williams** highlighted the integral aspects of benchmarking CVE programs and empirical analysis of CVE interventions using pilot programs in Los Angeles, Boston and Minneapolis. Where benchmarking provides statistical power by measuring and comparing the same group at different times for cross-site comparisons.

From Australia, **Dr. Shandon Harris-Hogan** offered insights into Australia's national framework on CVE and locally designed CVE programs. His review of CVE programs centered on the Public Health model, and found that solutions to CVE are context specific, and can be adapted in the crime prevention space. Dr. Harris-Hogan offered a three tier public health model to understanding where CVE programs make an impact; at the first level, primary classification is focused on prevention, through initiatives such as talking with parents. The second level facilitates a targeted intervention to identify at-risk youth and reduce the number of individuals who might be engaged. At the third level is working with radicalized youth after the fact, individuals leaving prison or foreign fighters returning from abroad. To illustrate his point on the need for further research on evaluation, Dr. Harris-Hogan indicated that while over \$2 billion is allocated for detection of radicalized individuals, only \$13 million is available for research and evaluation.

As the workshops' introductory panel was open to the Queen's and local community, it was followed by a question and answer period. Questions and discussion highlighted concerns for appropriate funding, the need for critical evaluation and assessment, the role of individuals within social networks and community engagement.

Following the lunch break, participants organized into four breakout groups where each working group was tasked with a theme and key questions to address. Working groups were each assigned a chair and rapporteur.

*Working Group 1:*

---

Chaired by **Dr. Christian Leuprecht**, Royal Military College of Canada and CIDP

This working group was tasked with addressing the link between radicalization and terrorism from the perspective of intervention, enforcement and the positive application of soft power at the international level.

Participants encouraged the use of a more nuanced language around CVE and CT, as well as using community-based approaches to include local perspectives. Identifying authentic community leaders will increase support and reduce friction between policing and community members. Concerted efforts are required to convince governments that CVE is effective and needs more support. Participants also noted that Canada and its allies need to further broaden efforts to engage with local communities in preventing violence and terrorism. Participants also agree there is a gap between perceived threats and reality, some concerns involve generating sufficient public support in Canada to invest in CVE and CT programs, and influencing other nations on best practices for CVE/CT.

*Working Group 2*

---

Chaired by **Dr. Stephanie Carvin**, Norman Patterson School of International Affairs

This working group was tasked with exploring the challenges in defining CVE and ensuring government programs are relevant at the national level.

The group discussion focused on whether the Public Health (PH) model can be applied in defining and confronting violent extremism. The benefits of cross-pollination reduces the need to reinvent the wheel as policymakers could revive core elements from other fields and contexts to inform their definition and understanding of CVE, while drawing upon multi-sectoral perspectives to guide socio-political responses. The Ecological Model, for example, could be utilized in highlighting the different synergies that put some individuals at greater risk. The group agreed that there is a public onus to deal with CVE in a balanced approach, one that does not exaggerate perceived or real threats. A proposed intervention strategy involves merging the benefits of alternative narratives, and public partnerships that utilize lived experiences, with creative story telling.

### *Working Group 3*

---

Chaired by **Dr. Sara Thompson**, Ryerson University

This working group focused on exploring whether community-based policing and crime prevention strategies, which are cost effective alternatives to enforcement, can be applied to CVE and national security requirements, and if this model can be applied internationally.

Participants, primarily from policing and intelligence bodies, began their discussion with an understanding that defining and determining the scope of key terms is difficult. Participants agreed that intelligence gathering acts as ‘canaries in the mine’ and on the limitations of CVE strategy, particularly as it is too broad and all encompassing. The group focused their discussion on the present issues and challenges with CVE, intelligence, legislation and best practices, including collaboration between community actors and the various levels of law enforcement and intelligence bodies at the municipal, provincial and federal levels. A significant concern here was that the blurring of boundaries between pre-criminal and criminal spaces, and the role of intent. The strengths of criminal law and the weaknesses in current legislation to deal with foreign fighters were considered along with the challenges with rehabilitation and reintegration of foreign fighters.

### *Working Group 4*

---

Chaired by **Dr. Steve Weine**, University of Illinois in Chicago

This working group focused on the evaluation and measurement of CVE programs and the relationships between practitioners, researchers, the government and public.

With the increase in CVE programs and related research, it is the imperative to analyze whether or not these programs are effective, and the measures of effectiveness, if any, that are applied. An emphasis on process orientation, behavioral and social indicators is necessary and must remain “ideologically agnostic” so as to be applicable to different groups. Further, program evaluation must occur more than once, and researchers along with practitioners must have faith in the evaluation. The group also highlighted barriers to evaluation, for example, access to data. Data is necessary to control for confounding variables and to improve program analysis, further public-private partnerships can potentially overcome this. In addition, timely and policy relevant research fostered from collaboration between the private and public sectors, can reduce a dependence on an overwhelmed federal government, as well as increase funding and resources. Implementing CVE programs within pre-existing institutions to ensure the sustainability of the program, and to promote flexibility and adaptability.

## **Day 2: January 20, 2017**

Day two of the workshop proceeded with a second round of working group discussions where participants were encouraged to summarize key recommendations from their discussions before presenting them to the wider group. Dr. Keith Banting from the Centre for the Study of Democracy and Diversity at Queen's moderated the working group presentations before the lunch break.

While the afternoon's speaker, **Mr. Alex Mirza** from the Cachet Hospitality Group and a co-sponsor, was unable to deliver his talk on the impact of terrorism on travel and tourism, Dr. Stefanie von Hlatky offered comments on behalf of Mr. Mirza. Key points she highlighted centered on the impact of terrorism on tourism, the increasing attention to CVE and CT within the business sector, the importance of collaboration, public-private partnerships, and how to engage with multidisciplinary groups. Dr. von Hlatky reflected on the highly mediated, high profile attacks, and its influence on the tourism industry, suggesting that tackling this within the private sector means the conversation should not be occurring in isolation. She proposes that we examine opportunities to build these partnerships in the hopes of including a private sector perspective in the development of best practices. A newly established not-for-profit organization, the Global Security Innovation Council, illustrates the potential for allocating funding into research and development, and opportunities for matching funds for existing proposals.

During the closing remarks that followed, Dr. von Hlatky highlighted key findings, challenges and provided the way for moving forward. As participants argued, there are still challenges in defining various types of extremism, however, investing time and energy in this task to ensure policy is relevant and practical. There is a need to mainstream CVE initiatives without using the terminology of securitization or focusing narrowly on department or agency objectives. The need for an environmental scoping exercise will help determine what research initiatives and programs are available. Moreover, a comprehensive review of the literature was cited as essential throughout the workshop, as a foray into identifying where the gaps are and the type of research which is necessary to move forward. Managing public relations can be improved so that the narrative and discourse on CVE and CT is accurate and constructive. Further engagement with the media and better use of public platforms can assist in this. The importance of mini-case studies can also assist in disseminating the benefits of different CVE models. Finally, the importance of maintaining ideological agnosticism without neglecting or isolating different groups is essential. The workshop ended on the commitment of two outputs emerging from the workshop: a policy report for Public Safety Canada where insights can inform the development of CVE strategy, and, an academic output, an edited volume with chapters tailored for the CVE project. Participants were invited to contribute to both initiatives.



Lutte contre l'extrémisme violent et le terrorisme :  
Évaluation des stratégies intérieure et internationale du Canada

Actes de l'atelier

Préparé par :

Tabasum Akseer

Stagiaire postdoctoral, Centre for International and Defence Policy

Les 19 et 20 janvier 2017, plus de 40 universitaires, praticiens, spécialistes de la sûreté et du renseignement, et décideurs se sont réunis au Delta Waterfront Hotel de Kingston, en Ontario, pour participer à l'atelier *Lutte contre l'extrémisme violent et le terrorisme : Évaluation des stratégies intérieure et internationale du Canada (Countering Violent Extremism and Terrorism: Assessing Canada's Domestic and International Strategies)* organisé par le Centre for International and Defence Policy (CIDP) de l'Université Queen's. Pendant ces deux jours, les participants ont partagé leurs expériences, défis, stratégies et perspectives en matière de lutte contre l'extrémisme violent au Canada et à l'étranger (vous trouverez en annexe le programme de l'atelier).

**Jour 1 : 19 janvier 2017**

Après l'allocution d'ouverture de **Stefanie von Hlatky**, directrice du CIDP, la première séance de travail de la journée a consisté à présenter les principaux thèmes de l'atelier, notamment les derniers développements en matière de lutte contre le terrorisme et l'extrémisme violent, et les perspectives nationales du Canada, des États-Unis et de l'Australie. Elizabeth Goodyear-Grant, de l'Institut des relations intergouvernementales de l'Université Queen's, a présidé le panel composé de Lorne Dawson (directeur du Réseau canadien de recherche sur le terrorisme, la sécurité et la société), Ghayda Hassan (Université du Québec à Montréal), Michael J. Williams (Université d'État de Géorgie) et Shandon Harris-Hogan (Radar Solutions).

**Lorne Dawson** a fait une entrée en matière sur la lutte contre l'extrémisme violent telle qu'elle est menée en théorie et dans la pratique au Canada. La radicalisation a commencé à se manifester en 2008, le choc provoqué par le terrorisme d'origine intérieure plutôt qu'Al-Qaïda ou les réseaux terroristes à l'étranger étant alors le sujet de discussion. Les attaques terroristes perpétrées par Martin Couture-Rouleau et Michael Zehaf-Bibeau et le départ de combattants canadiens pour l'étranger ont alors montré avec plus d'insistance l'importance de comprendre le processus de radicalisation avant qu'il ne se produise. Des initiatives indépendantes menées récemment à Calgary (programme ReDirect), à Montréal (Centre de prévention de la radicalisation menant à la violence) et à Toronto (Services de police) contribuent aux efforts modestes du Canada pour lutter contre l'extrémisme violent. Lorne Dawson a insisté sur l'importance de la reconnaissance des personnes constituant une menace, de l'intervention (cela incombe aux universitaires et aux décideurs) et de la réhabilitation, en faisant référence à un programme néerlandais, efficace pour les personnes radicalisées et ayant fait de la prison. La lutte contre l'extrémisme violent se heurte encore à des problèmes, notamment la compréhension des nuances de la radicalisation, les cercles hermétiques de la théorie et de la pratique, une connaissance plus approfondie du parcours scolaire et la nécessité de faire une évaluation

systematique et indépendante des programmes, et enfin l'importance de trouver une façon plus systématique de comprendre la multitude de rapports et d'études.

Tout comme Lorne Dawson, **Ghayda Hassan** a souligné qu'il fallait mieux comprendre les racines de la radicalisation et les efforts d'intervention selon le point de vue des praticiens. Insistant sur la nécessité d'adopter des méthodes d'évaluation, de formation, de prévention et d'intervention pour s'attaquer à la radicalisation des jeunes, elle a discuté de l'importance d'explorer les enjeux des services sociaux et de santé, notamment l'intervention psychosociale. Ghayda Hassan a évoqué la nécessité d'un financement communautaire pour la formation et l'éducation, et l'utilité de faire participer les femmes à ces efforts.

**Michael Williams** a souligné les aspects fondamentaux de l'étude comparative des programmes de lutte contre l'extrémisme violent et de l'analyse empirique des interventions menées dans ce domaine dans le cadre de programmes pilotes à Los Angeles, Boston et Minneapolis. Cette démarche fournit des repères statistiques en mesurant et en comparant le même groupe à différents moments par rapport à d'autres endroits.

**Shandon Harris-Hogan**, de l'Australie, a donné un aperçu du cadre national australien de la lutte contre l'extrémisme violent et des programmes implantés localement. Son étude sur le modèle de santé publique a montré que les solutions pour lutter contre l'extrémisme violent sont spécifiques au contexte et peuvent être adaptées à la prévention des crimes. Shandon Harris-Hogan a parlé d'un modèle de santé publique à trois niveaux pour expliquer l'impact des programmes de lutte contre l'extrémisme violent. Au premier niveau, la classification primaire porte sur la prévention consistant notamment à parler aux parents. Le deuxième niveau prône une intervention ciblée pour repérer les jeunes à risque et réduire le nombre de personnes susceptibles de s'engager. Le troisième niveau consiste à travailler après coup avec des jeunes radicalisés, des personnes qui sortent de prison ou des combattants qui reviennent de l'étranger. Pour illustrer la nécessité de faire d'autres études sur l'évaluation, Shandon Harris-Hogan a expliqué que plus de deux milliards de dollars sont alloués à la reconnaissance des personnes radicalisées, contre seulement 13 millions de dollars pour la recherche et l'évaluation.

Le panel d'ouverture de l'atelier, qui était ouvert au public de l'Université Queen's et à la collectivité locale, a été suivi d'une période de questions. Les questions et la discussion ont porté sur l'importance d'avoir un financement approprié, le besoin d'une évaluation et d'un bilan critiques, le rôle des personnes dans les réseaux sociaux et l'engagement communautaire.

Après la pause du midi, les participants se sont répartis en quatre groupes de travail ayant chacun un thème et des questions clés, ainsi qu'un président et un rapporteur.

*Groupe de travail n° 1*

---

Présidé par **Christian Leuprecht**, Collège militaire royal du Canada et CIDP

Ce groupe de travail a été chargé d'établir le lien entre la radicalisation et le terrorisme du point de vue de l'intervention, de l'exécution et de l'application positive du pouvoir de persuasion au niveau international.

Les participants ont prôné l'utilisation d'un langage plus nuancé à propos de la lutte contre l'extrémisme violent et le terrorisme, ainsi que des approches basées sur la collectivité afin d'inclure les perspectives locales. Le fait de trouver de véritables leaders communautaires tend à accroître le soutien et réduire la friction entre ceux qui sont chargés du maintien de l'ordre et les membres de la collectivité. Il faut aussi des efforts concertés pour convaincre les gouvernements que la lutte contre l'extrémisme violent est efficace et doit être davantage soutenue. Les participants ont aussi fait remarquer que le Canada et ses alliés doivent redoubler d'efforts afin de s'impliquer davantage auprès des collectivités locales pour prévenir la violence et le terrorisme. Les participants ont également reconnu qu'il existe un écart entre les menaces perçues et la réalité, et qu'il faut entre autres obtenir un soutien public considérable auprès des Canadiens, pour investir dans des programmes de lutte contre l'extrémisme violent et le terrorisme, et montrer les pratiques exemplaires à d'autres nations.

*Groupe de travail n° 2*

---

Présidé par **Stephanie Carvin**, Norman Patterson School of International Affairs

Ce groupe de travail était chargé d'examiner les défis que pose la définition de la lutte contre l'extrémisme violent et de s'assurer de la pertinence des programmes gouvernementaux au niveau national.

Le groupe s'est penché sur le modèle de santé publique et sur sa capacité de définir et confronter l'extrémisme violent. Les avantages de la pollinisation croisée réduisent le besoin de réinventer la roue, car les décideurs pourraient reprendre des éléments fondamentaux issus d'autres domaines et contextes pour étayer leur définition et leur compréhension de la lutte contre l'extrémisme violent, tout en tirant parti des perspectives multisectorielles pour orienter les réponses sociopolitiques. Le modèle écologique, par exemple, pourrait être utilisé pour faire ressortir les différentes synergies qui constituent une plus grande menace pour certaines personnes. Le groupe a convenu qu'il existe une obligation publique de composer avec la lutte contre l'extrémisme violent selon une approche équilibrée, qui n'exagère pas les menaces perçues ou réelles. Une stratégie d'intervention pourrait consister à combiner les avantages des discours alternatifs et des partenariats publics qui s'appuient sur des expériences vécues, illustrées par des récits créatifs.

*Groupe de travail n° 3*

---

Présidé par **Sara Thompson**, Université Ryerson

Ce groupe de travail s'est interrogé sur les stratégies communautaires de maintien de l'ordre et de prévention de la criminalité, qui offrent des solutions de rechange économiques à l'application de la loi, sur leur capacité de répondre aux exigences de la lutte contre l'extrémisme violent et de la sécurité nationale, et sur l'application de ce modèle à l'échelle internationale.

Les participants, qui sont essentiellement rattachés au maintien de l'ordre et au renseignement, ont commencé par convenir qu'il est difficile de définir et de déterminer la portée des principaux termes. Ils ont reconnu que l'obtention de renseignements revient à « disposer de canaris dans une mine de charbon », et que la stratégie de lutte contre l'extrémisme violent a ses limites, surtout si elle est trop vaste et englobe tout. Le groupe a axé la discussion sur les enjeux et les défis actuels de la lutte contre l'extrémisme violent, du renseignement, des lois et des pratiques exemplaires, notamment la collaboration entre les acteurs de la collectivité et les organes d'application de la loi et du renseignements aux niveaux municipal, provincial et fédéral. Il s'est montré particulièrement préoccupé par les limites floues entre les sphères précriminelles et criminelles et le rôle de l'intention. Les forces du droit pénal et les faiblesses des lois actuelles visant les combattants étrangers ont été examinées, tout comme les défis que posent leur réhabilitation et leur réintégration.

*Groupe de travail no 4*

---

Présidé par **Steve Weine**, Université de l'Illinois à Chicago

Ce groupe de travail s'est penché sur l'évaluation et la mesure des programmes de lutte contre l'extrémisme violent, et les relations entre les praticiens, les chercheurs, le gouvernement et le public.

Compte tenu de la multiplication des programmes de lutte contre l'extrémisme violent et des études connexes, il est impératif de déterminer si ces programmes sont efficaces et les mesures appliquées, le cas échéant, pour évaluer leur efficacité. Il est nécessaire de mettre l'accent sur les indicateurs comportementaux, sociaux et d'orientation des processus, et de garder une approche « agnostique du point de vue idéologique » par rapport aux différents groupes. En outre, les programmes doivent être évalués plus d'une fois, et les chercheurs et les praticiens doivent faire confiance aux procédures d'évaluation. Le groupe a aussi mis en évidence les obstacles à l'évaluation, par exemple l'accès aux données. Les données permettent de saisir des variables confusionnelles et à améliorer l'analyse des programmes, ce qui peut être facilité de concert avec d'autres partenariats public-privé. De plus, des études en temps opportun et pertinentes aux politiques, obtenues grâce à une collaboration entre les secteurs privé et public, peuvent réduire la dépendance envers un gouvernement fédéral accablé, et accroître le financement et les ressources. Il faut instaurer des programmes de lutte contre l'extrémisme violent au sein des institutions préexistantes afin d'assurer leur durabilité, et d'en promouvoir la flexibilité et l'adaptabilité.

## Jour 2 : 20 janvier 2017

Le deuxième jour de l'atelier a comporté une autre série de groupes de travail pendant lesquels les participants ont été invités à résumer les principales recommandations découlant de leurs discussions avant de les présenter à toute l'assistance. Keith Banting, du Centre d'étude de la démocratie et la diversité de l'Université Queen's, a agi en qualité de modérateur des présentations des groupes de travail avant la pause du midi.

**Alex Mirza**, du Cachet Hospitality Group et l'un des commanditaires, n'a pas pu prononcer son allocution sur l'impact du terrorisme sur les voyages et le tourisme prévue l'après-midi. Stefanie von Hlatky est intervenue à sa place. Elle a surtout insisté sur l'incidence du terrorisme sur le tourisme, l'attention croissante accordée à la lutte contre l'extrémisme violent et le terrorisme dans le secteur des affaires, l'importance de la collaboration, les partenariats public-privé et la façon de s'engager auprès de groupes multidisciplinaires. Stefanie von Hlatky a parlé des attaques hautement médiatisées et visibles, et de leur influence sur l'industrie du tourisme, en laissant entendre que le fait d'y porter attention dans le secteur privé signifie que la question ne devrait pas être discutée isolément. Elle propose d'envisager la possibilité de former ces partenariats dans l'espoir d'inclure une perspective du secteur privé dans le développement de pratiques exemplaires. Le Global Security Innovation Council, un organisme sans but lucratif nouvellement créé, montre qu'il y a moyen d'allouer des fonds à la recherche et au développement, et d'égaliser le financement des propositions existantes.

Pendant le mot de clôture qui a suivi, Stefanie von Hlatky a présenté les principales constatations, les défis et la voie à suivre à l'avenir. Comme les participants l'ont fait remarquer, il reste encore des défis à relever pour définir les différents types d'extrémisme, mais il faut y mettre du temps et des efforts pour s'assurer que la politique est pertinente et pratique. Les initiatives de lutte contre l'extrémisme violent doivent être intégrées, sans utiliser la terminologie propre à la sécurisation ni restreindre l'attention sur les objectifs des ministères ou des organismes. Le fait de définir la portée de l'évaluation environnementale aidera à déterminer les initiatives et les programmes de recherche disponibles. Il est ressorti tout au long de l'atelier qu'un examen complet de la littérature était essentiel pour déterminer les lacunes et le type d'études nécessaires à l'avenir. La gestion des relations publiques peut être améliorée de sorte que la narration et le discours sur la lutte contre l'extrémisme violent et le terrorisme soient exacts et constructifs. Un engagement accru auprès des médias et une meilleure utilisation des plateformes publiques peuvent aider. Les mini-études de cas peuvent aussi contribuer à disséminer les avantages des différents modèles de lutte contre l'extrémisme violent. Enfin, il est essentiel de maintenir l'agnosticisme idéologique sans négliger ou isoler les différents groupes. L'atelier s'est terminé par un engagement sur les deux principales conclusions : un rapport sur les politiques pour Sécurité publique Canada, dont les perspectives peuvent éclairer l'élaboration d'une stratégie de lutte contre l'extrémisme violent, et un ouvrage universitaire, avec des chapitres adaptés au projet de lutte contre l'extrémisme violent. Les participants ont été invités à contribuer aux deux initiatives.