NEW TOOLS FOR VIEW CONTROLS IN CANADA'S CAPITAL

SURP 824 REPORT 2016

New Tools for View Controls in Canada's Capital

PRESENTED BY:

RABIYA ADHIA | PAUL BELL | JONATHAN BYRD | CAITLIN CARMICHAEL | EMILIE COYLE | SARAH CRANSTON | OLIVIA FORTENBACHER | HENNA HOVI AIDAN J. KENNEDY | LESLEY MUSHET | NATALIE PULCINE

SURP 824 Project Course
December 2016
School of Urban and Regional Planning
Department of Geography and Planning
Queen's University

In Partnership with:
National Capital Commission

The contents of this document do not necessarily reflect the view and policies of the National Capital Commission. The contents reflect solely the advice and views of the Queen's University School of Urban and Regional Planning authors as part of the SURP 824 Project Course.

Executive Summary

Introduction

The report entitled *New Tools for View Controls in Canada's Capital* was produced by the project team: a group of eleven second-year graduate students from Queen's University's School of Urban and Regional Planning. This report was produced over the span of four months from September to December of 2016, and is the result of a close partnership and collaboration between the project group and the National Capital Commission. Dr. David L..A. Gordon, Director of the School of Urban and Regional Planning acted as a mentor to help guide and direct this report.

Objective

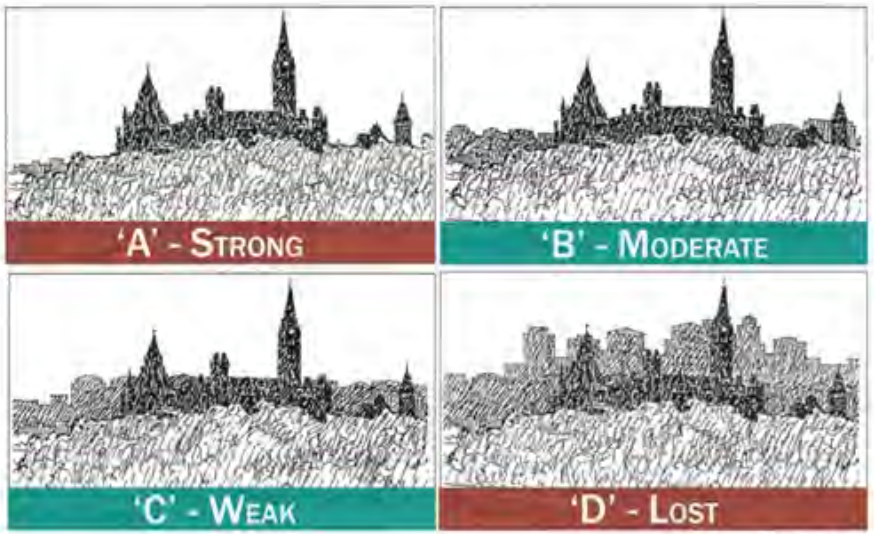
This project was undertaken to create new tools for view control's in Canada's Capital to enhance view protection in the National Capital Region. This project also aims to enhance the public's enjoyment and understanding of view protection initiatives.

Policy Analysis

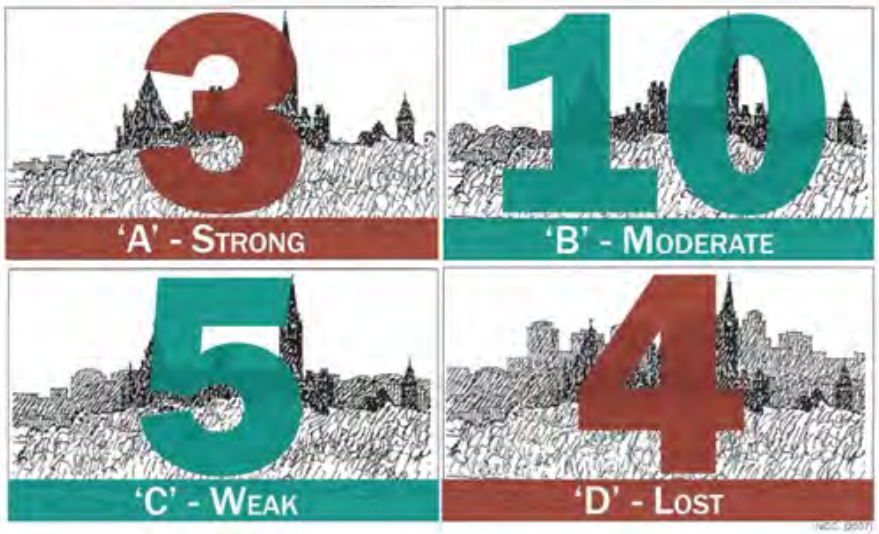
An extensive policy review was undertaken; historical plans were reviewed to give context of the last century of view protection in the capital and current plans from the City of Ottawa, the Ville de Gatineau, and the NCC were analyzed.

Existing Conditions

Research for this topic started with field work in order to perform an analysis of existing conditions. The project team travelled to Ottawa on September 16, 2016 to examine each of the 22 viewpoints looking towards the national symbols, as identified in the NCC's 2007 *Canada's Capital Views Protection* document. These viewpoints were scattered along Confederation Boulevard in the Capital Core Area. Upon return, views were then analyzed and ranked using a modified version of the system found within the 1993 and 2007 NCC policy documents. From analysis, three viewpoints were considered to be 'A' grade, and were thus considered strong views. Ten views were graded 'B' and were considered moderate. Five ranked 'C' and considered weak, while four were ranked 'D' and considered lost. After completion, a strengths, weaknesses, opportunities, and challenges (SWOC) analysis was performed identifying what areas could be investigated to overcome some of the view protection issues that can be improved in the national capital.



Adapted view rating system from the NCC, first used in the 1993 Ottawa Views Report (NCC-CCN, 2007)



Number of viewpoints in each rating category.

Project study area with Confederation Boulevard in white.

SWOC Analysis

	Strengths	Weaknesses
Internal	• Views contribute to a prominent cultural identity • Key national symbols have been identified by the NCC • Majority of views are obstructed, but not completely lost • Integrated pathways and green spaces allow the public to enjoy views • NCC has control over the vegetation on their land (to better showcase views; block infrastructure) • NCC has approval over design of federally owned buildings on their land	• Limited tools for public engagement/public awareness of the national symbols • No distinct markers at the viewpoints in Ottawa or Gatineau on NCC property • Principles of current sightline protections are based on dated theories, studies and assumptions • Inconsistent identification of national symbols • Reconstruction of the Parliament Buildings leading to temporary view loss of the Peace Tower and Centre Block
	Opportunities	**Challenges**
External	• Key viewpoints have been identified by the City of Ottawa • City of Ottawa's *Official Plan* strongly supports view control protection • Best practices from other cities can be incorporated into view control for the National Capital Region • Mutually beneficial priorities exist between the NCC, Ottawa and Gatineau to form stronger partnerships • When priorities align between the NCC and the two municipalities (ex. tourism) partnerships can be formed	• Awkward partnerships between the NCC, Ottawa and Gatineau; priorities are aligned differently • Political cycle implications • Gatineau has limited view control policy • Existing built form that interfered with policy • Views have been lost due to buildings that are not on NCC lands or that they have control over • The cities benefit from intensification, which can lead to blocked or lost view

Photo from viewpoint 11 in front of the Museum of History

Precedent Analysis

To supplement the research completed within the context of the National Capital Region, 41 cities from across the world were investigated as precedents. The list of 41 cities included national capitals, provincial and/or state capitals, in addition to cities which served no capital function. After careful consideration and review of available documents, 13 case studies were chosen and investigated. The 13 case studies were divided into three different view protection methods; blanket height controls, view corridors/cones, and alternative strategies. Case studies also gave insight into practices that work in tandem with view protection, including public engagement and vegetation management. Although cities varied considerably from the National Capital Region, each provided awareness of the different practices that may be investigated or can be implemented in the City of Ottawa and Ville de Gatineau.

Map demonstrating case studies selected from around the world

1. Abuja
   Federal Capital Territory, Nigeria
2. Austin
   Texas, USA
3. Barcelona
   Catalonia, Spain
4. Berlin
   Berlin, Germany
5. Abuja
   Bern, Switzerland
6. Brasilia
   Federal District, Brazil
7. Brussels
   Brussels-Capital Region, Belgium
8. Budapest
   Central Hungary, Hungary
9. Canberra
   Federal Capital Territory, Australia
10. Chandigarh
    Chandigarh (Capital Region), India
11. Edinburgh
    Edinburgh, Scotland (U.K.)
12. Florence
    Tuscany, Italy
13. Guelph
    Ontario, Canada
14. Halifax
    Nova Scotia, Canada
15. Helsinki
    Uusimaa, Finland
16. Islamabad
    Islamabad Capital Territory, Pakistan
17. Kingston
    Ontario, Canada
18. London
    Greater London, England (U.K.)
19. Montréal
    Québec, Canada
20. Moscow
    Central Federal District, Russia
21. New Delhi
    Delhi State, India
22. New York City
    New York, USA
23. Oxford
    Oxfordshire, England (U.K.)
24. Paris
    Île-de-France, France
25. Philadelphia
    Pennsylvania, USA
26. Portland
    Oregon, USA
27. Prague
    Prague, Czech Republic
28. Pretoria
    Gauteng, South Africa
29. Québec City
    Québec, Canada
30. Regina
    Saskatchewan, Canada
31. Reykjavik
    Capital Region, Iceland
32. Rome
    Lazio, Italy
33. San Francisco
    California, USA
34. Seattle
    Washington, USA
35. St. Petersburg
    Federal Subject of St. Petersburg, Russia
36. Stockholm
    Södermanland and Uppland, Sweden
37. Sydney
    New South Wales, Australia
38. Toronto
    Ontario, Canada
39. Vancouver
    British Columbia, Canada
40. Washington
    District of Columbia, USA
41. Winnipeg
    Manitoba, Canada

Best Practices

In October, midway through this project course, a midterm workshop was held in Kingston, ON. Various members from the NCC took part, in addition to City of Kingston Planners, students, and other professionals. After completion of the workshop, six cities were identified as best practices. These six cities were then further investigated in depth. From this research, best practices identified included public awareness, public consultation, vegetation management, showcasing of viewpoints, collaboration & partnerships, and the use of novel methodology.

Vancouver's view planes on Google Earth allow people to easily see view obstructions from development (KML data created by Centre for Landscape Research using raw data from Vancouver's Open Data Catalogue, 2010; Google Earth, 2016)

Guiding Principles

After compiling and reviewing all of research, five guiding principles were created that the project team believed should take centre stage in the National Capital Region. Guiding Principles are:

- Symbolic primacy: ensuring that the national symbols are of the utmost importance in the National Capital Region;
- National identity: protecting the unique sense of identity attached to these symbols;
- Public awareness and promotion of views: translating the importance of views to the public realm, as well as enhancing them for the public to use;
- Regard for policy: respecting the existing view policies, as well as developing opportunities for the creation of new ones; and finally,
- Multi-level collaboration: taking advantage of the opportunities to create partnerships between the public and private sector as well as various levels of government.

RECOMMENDATIONS

The guiding principles were used to create a series of twelve recommendations (in no order of importance)

1. Update and maintain Canada's Capital Views Protection Policy (published in 2007)
2. Expand the definition of the national symbols
3. Implement a federal leasing policy
4. Implement a floor area ratio (FAR) trading policy
5. Implement a development capacity study
6. Redefine the viewpoints and explain the methodology
7. Identify and mark the viewpoints
8. Create an enjoyable environment at the viewpoints
9. Implement a vegetation management policy
10. Increase public consultation through apps and mapping software
11. Increase public awareness
12. Explore 'open data' possibilities

Figure 11-1: Sketch of what a good viewpoint could be. It includes comfortable seating, is clearly marked, and is accessible.

IMPLEMENTATION

To help guide the implementation of the twelve recommendations, a timeline was created identifying short-term, medium-term, and long-term goals. The timeline includes a chart that also identifies responsible stakeholders for each goal.

	Stakeholders	Short Term (1-2 years)	Medium Term (2-5 years)	Long Term (5 + years)
Federal Government	Government of Canada Agencies			Expand definition of national symbols
	Public Services and Procurement Canada	Revisit Good Neighbour Policy		Expand definition of national symbols
	National Capital Commission	Stakeholder Survey and Awareness	Redefining Views & Methodology	Expand definition of national symbols
		Vegetation Management	Public Consultation (Survey)	
		App Development		
		Viewpoint Identification and Markers	Viewpoint Enhancement	
		Promotion of Views		
		Open Data		
		Evaluation and Initiation of the existing 2007 Canada's Capital Views Protection Plan, in partnership with Ottawa and Gatineau		Maintain 2007 Canada's Capital Views Protection Plan in partnership with Ottawa and Gatineau
Municipalities	City of Ottawa & Ville de Gatineau	Public Consultation		Floor Area Ratio Trading Policy
		Vegetation Management		
		App Development	Development Capacity Study	
		Viewpoint Identification and Markers	Viewpoint Enhancement	
		Promotion of Views		
		Open Data		
		Partner with NCC in 2007 Update		
Others	Tourism Industry (Public and private organizations)	App Development	Viewpoint Enhancement	
		Viewpoint Identification and Markers		
		Promotion of Views		
	Developers	Vegetation Management	Viewpoint Enhancement	
		Promotion of Views		

RÉSUMÉ

INTRODUCTION

Le rapport intitulé Les nouveaux outils pour le contrôle de la vue dans la capitale du Canada est l'aboutissement du projet d'un groupe de onze étudiants de deuxième année de l'École de planification urbaine et régionale de l'Université Queen's. Ce rapport a été produit au cours d'une période de quatre mois, soit de septembre à décembre 2016. Le rapport est le résultat d'un partenariat entre le groupe et la Commission de la capitale nationale. Le Professeur David L. A. Gordon, Ph.D, directeur de l'École de planification urbaine et régionale, a servi de mentor pour orienter ce rapport.

OBJECTIF

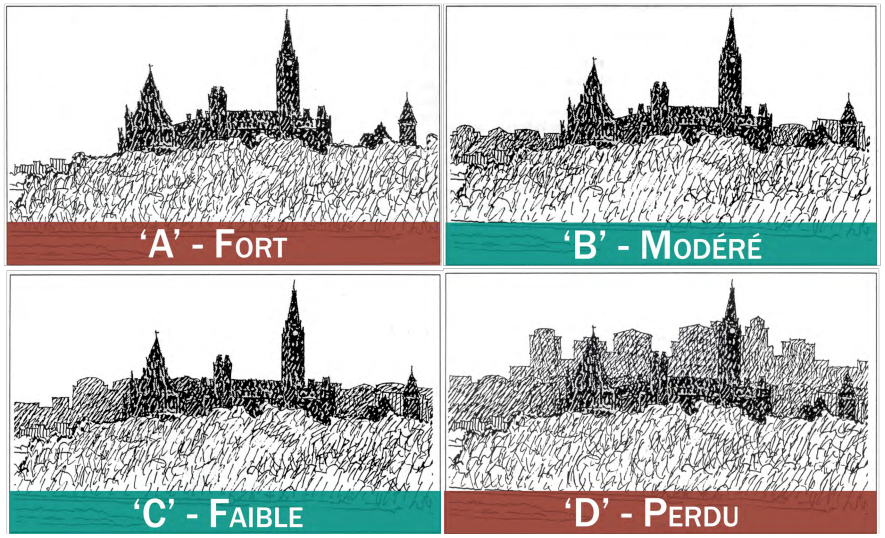
Ce projet a été entrepris afin de créer de nouveaux outils de contrôle et de protection des vues dans la capitale du Canada. Ce projet vise également à améliorer la perception et la compréhension du public sur les différentes initiatives de protection de vue.

ANALYSE DE POLITIQUE

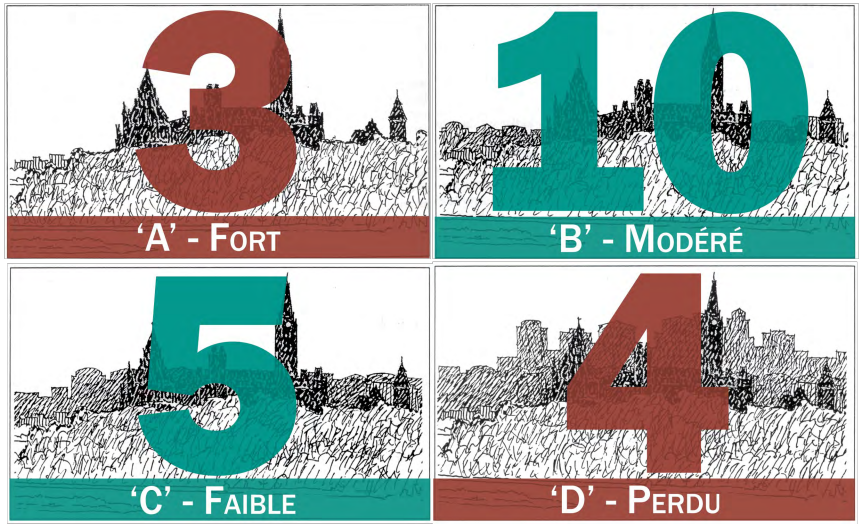
Une étude approfondie des politiques a été effectuée. Les plans historiques du dernier siècle ont été consultés afin d'obtenir un contexte historique des protections des vue dans la capitale, et les plans actuels de la Ville d'Ottawa, de la Ville de Gatineau et que ceux de la CCN ont fait l'objet d'une analyse.

CONDITIONS ACTUELLES

La recherche sur ce sujet a commencé avec une visite du site pour une analyse des conditions existantes. L'équipe du projet s'est rendue à Ottawa le 16 septembre 2016 pour examiner chacun des 22 points de vue des symboles nationaux, tels qu'identifiés dans le document de 2007 de la CCN intitulé *La protection des vues dans la capitale du Canada*. Ces points de vue étaient disséminés le long du boulevard de la Confédération, dans la zone centrale de la capitale. Au retour, l'équipe a ensuite analysé et classé les points de vue selon une version modifiée du système figurant dans les plans de la CCN de 1993 et de 2007. À partir de l'analyse, trois points de vue ont été considérés comme étant «A» et ont donc été considérés comme des points de vue forts. Dix points de vue ont été notés «B» et considérés comme modérés. Cinq classés «C» et considérés comme faibles, tandis que quatre ont été classés «D» et considérés comme perdus. Une fois terminé, une analyse des points forts, des faiblesses, des possibilités et des défis (FFOD) a été réalisée pour déterminer quels secteurs pourraient être étudiés pour améliorer la protection des vues dans la capitale du Canada.



Système de notation adapté par la CCN, utilisé pour la première fois dans le Rapport sur les points de vue d'Ottawa de 1993. (CCN-NCC, 2007)



Points de vues dans chaqye catégorie

Boulevard de la Confédération

SWOC Analysis

	Forces	Faiblesses
Interne	• Principaux symboles nationaux et points du vue on été identifiés • La majorité des vues sont obstruées, mais ne sont pas perdues • Une identité culturelle importante identifié • Des vois intégrées permettent au public de profiter des vues • La CCN contrôle la végétation sur leur terrain et a un pouvoir d'approbation sur ca	• Outils limités pour l'engagement et la sensibilisation du public • Pas de marqueurs distincts aux points du vue • Les théories, études et hypotheses sont datées • Identification inconsistante des symboles nationaux • Reconstruction des bâtiments du Parlement
	Opportunités	**Défis**
Externe	• Principaux points de vue identifiés par Ottawa • Le plan officiel d'Ottawa soutient la protection du contrôle des vues • Les meilleures pratiques peuvent être incorporées dans la ville • Créer plus de partenariats entre Ottawa et Gatineau • Des priorités mutuellement bénéfiques entre la CCN, Ottawa et Gatineau	• Les bâtiments qui ne sont pas situés sur les terrains de la CNN • Des partenariats difficiles entre la CCN, Ottawa et Gatineau • Le cycle et climat politique • Gatineau a des politique de contrôle de la vue limitée • Les formes construites qui interfère déjà avec les vues • Les villes bénéficient d'une intensification de bâtiments

Photo du point de vue 11 au musée de l'histoire

Analyse des Précédents

Pour compléter la recherche, une étude de 41 villes internationales a été effectuée. La liste des 41 villes comprenait des capitales nationales, des capitales provinciales et d'États, ainsi que des villes qui n'étaient pas des capitales. Après avoir examiné les documents disponibles, 13 ont été choisies pour en faire des études de cas. Les 13 études de cas ont été divisées en trois selon leurs différentes méthodes de protection de vues; Des contrôles de hauteur; des corridors ou cônes; ainsi que d'autres stratégies. Ces études de cas ont également donné un aperçu des pratiques qui fonctionnent en parallèle avec la protection des vues, y compris l'engagement du public et la gestion de la végétation. Bien que les villes diffèrent considérablement de la région de la capitale nationale, chacune a démontré que différentes pratiques peuvent être étudiées ou être mises en œuvre dans la Ville d'Ottawa et la Ville de Gatineau.

Carte qui démontre les précédents

1. Abuja
   Federal Capital Territory, Nigeria
2. Austin
   Texas, USA
3. Barcelona
   Catalonia, Spain
4. Berlin
   Berlin, Germany
5. Abuja
   Bern, Switzerland
6. Brasilia
   Federal District, Brazil
7. Brussels
   Brussels-Capital Region, Belgium
8. Budapest
   Central Hungary, Hungary
9. Canberra
   Federal Capital Territory, Australia
10. Chandigarh
    Chandigarh (Capital Region), India
11. Edinburgh
    Edinburgh, Scotland (U.K.)
12. Florence
    Tuscany, Italy
13. Guelph
    Ontario, Canada
14. Halifax
    Nova Scotia, Canada
15. Helsinki
    Uusimaa, Finland
16. Islamabad
    Islamabad Capital Territory, Pakistan
17. Kingston
    Ontario, Canada
18. London
    Greater London, England (U.K.)
19. Montréal
    Québec, Canada
20. Moscow
    Central Federal District, Russia
21. New Delhi
    Delhi State, India
22. New York City
    New York, USA
23. Oxford
    Oxfordshire, England (U.K.)
24. Paris
    Île-de-France, France
25. Philadelphia
    Pennsylvania, USA
26. Portland
    Oregon, USA
27. Prague
    Prague, Czech Republic
28. Pretoria
    Gauteng, South Africa
29. Québec City
    Québec, Canada
30. Regina
    Saskatchewan, Canada
31. Reykjavik
    Capital Region, Iceland
32. Rome
    Lazio, Italy
33. San Francisco
    California, USA
34. Seattle
    Washington, USA
35. St. Petersburg
    Federal Subject of St. Petersburg, Russia
36. Stockholm
    Södermanland and Uppland, Sweden
37. Sydney
    New South Wales, Australia
38. Toronto
    Ontario, Canada
39. Vancouver
    British Columbia, Canada
40. Washington
    District of Columbia, USA
41. Winnipeg
    Manitoba, Canada

Les Meillures Practiques

En octobre, après plus d'un mois de travail sur le projet, un atelier a eu lieu à Kingston, Ontario. Divers membres de la CCN ont participé, en plus des urbanistes de la Ville de Kingston, des étudiants et d'autres professionnels. À la fin de l'atelier, six villes ont été identifiées comme proposant les meilleures pratiques. Ces six villes furent ensuite étudiées en profondeur. À partir de cette recherche, les meilleures pratiques identifiées comprenaient la sensibilisation du public, la consultation publique, la gestion de la végétation, la présentation de points de vue, la collaboration et les partenariats ainsi que l'utilisation d'une nouvelle méthodologie.

Les vues de Vancouver sur le programme Google Earth, qui démontre les dévelope-ments qui encombren les champs de vision. (KML data created by Centre for Landscape Research using raw data from Vancouver's Open Data Catalogue, 2010; Google Earth, 2016)

Principes Directeurs

Après avoir compilé et révisé l'ensemble de la recherche, l'équipe du projet a conçu cinq principes directeurs qui, selon elle, devraient occuper un rôle important dans la région de la capitale nationale. Les principes directeurs sont:

Primauté symbolique: S'assurer que les symboles nationaux soient de la plus haute importance dans la région de la capitale nationale;

Identité nationale: Protéger le sens unique de l'identité attachée à ces symboles;

Sensibilisation du public et promotion de points de vue - traduire l'importance des points de vue dans le domaine public, ainsi que leur mise en valeur pour leur fréquentation par le public;

Respect de la politique - respecter les politiques existantes, ainsi qu'étudier la possibilité d'en créer de nouvelles ; et enfin,

Collaboration à plusieurs niveaux - créer des occasions pour des partenariats entre le secteur public et le secteur privé ainsi qu'entre les différents paliers de gouvernement et d'administration.

RECOMMANDATIONS

Ces principes directeurs ont servi à créer une série de douze recommandations (sans ordre d'importance):

1. Mise à jour et maintien de la politique de la protection des vues dans la capitale du Canada (publiée en2007)
2. Développer la définition des symboles nationaux
3. Mettre en œuvre une politique de location fédérale
4. Mettre en œuvre une politique d'échange du rapport plancher-terrain (RPT) autorisé
5. Mettre en œuvre une étude sur la capacité de développement
6. Redéfinir les points de vue ainsi qu'expliquer la méthodologie
7. Identifier et marquer les points de vue
8. Créer un environnement agréable pour les points de vue
9. Mettre en œuvre une politique pour la gestion de la végétation
10. Augmenter la consultation publique par le biais d'applications et de logiciels de cartographie
11. Développer plus de sensibilisation pour le public
12. Explorer les possibilités de créer une banque de données publique

Dessin de un 'bon' point de vue. Ceci inclue des bancs comfortables, ainsi que une chance pour promouvoir la vue.

Mise en Oeuvre

Pour aider à orienter la mise en œuvre de ces douze recommandations, r les objectifs à court, moyen et long terme ont été identifiés dans un calendrier créé à cette fin. Le calendrier comprend un tableau qui identifie également les intervenants responsables pour chaque objectif.

	Intervenants	Court terme (1-2 années)	Terme moyen (2-5 années)	Long terme (5 + années)
Federal Government	Agences du gouvernement du Canada			Développer la définition des symboles nationaux
	Services Publiques et Approvisionnement Canada	Revoir la politique de bon voisinage		Développer la définition des symboles nationaux
	Commission de la Capitale Nationale	Enquête auprès des intervenants	Redéfinir les vues et la méthodologie	Développer la définition des symboles nationaux
		Gestion de la végétation	Consultation publique	
		Développement d'applications		La valeure finacière des vues
		Identification et amélioration des points de vue	Amélioration des points de vues	
		Promotion des vues		
		Banque de données		
		Évaluation et initiation du plan de 2007 en partenariat avec Ottawa et Gatineau		Maintenir le plan de 2007 en partenariat avec Ottawa et Gatineau
Municipalities	Ville d'Ottawa et la ville de Gatineau	Public Consultation		Politique de négociation de la ration au sol
		Gestion de la végétation		La valeure finacière des vues
		Développement d'applications	Capacité de développement	
		Identification et amélioration des points de vue	Amélioration des points de vues	
		Promotion des vues		
		Banque de données		
		Partenariat avec la CCN pour une mise-à-jour du plan de 2007		
Others	Industrie du tourisme (publique et privé)	Développement d'applications	Amélioration des points de vues	
		Identification et amélioration des points de vue		
		Promotion des vues		
	Agences d'immobilier	Gestion de la végétation	Amélioration des points de vues	
		Promotion des vues		

Queen’s University Master of Urban and Regional Planning Project Course

Each year, Queen’s University’s School of Urban and Regional Planning’s project course offers a group of second-year graduate students the opportunity to act as consultants for a partner in the public or private sector. This report is the culmination of the 2016 Land Use Planning and Real Estate project course, in which a team of eleven graduate students worked with the National Capital Commission to produce new tools for view controls of the national symbols in Canada’s Capital.

The project course provides students with an experience in creating a report that responds to the clients’ needs in intensive conditions that are similar to those of a professional workplace.

Le Cours d’Urbanisme de l'Université Queen's

Chaque année, l'École de planification urbaine et régionale de l'Université Queen's offrent à un groupe d'étudiants en deuxième année de leur maitrise la possibilité d'agir comme consultants pour un partenaire du secteur public ou privé. Ce rapport est la culmination du projet des étudiants qui spécialisent en planification de l'aménagement du territoire et de l’immobilier. Une équipe de onze étudiants ont collaboré avec la Commission de la capitale nationale pour produire des nouveaux outils pour la protection des vues des symboles nationaux dans la capitale du Canada.

Ce cours permet aux étudiants d'acquérir de l'expérience dans la création d'un rapport pour un client dans des conditions semblables à un environnent professionnel.

Back Row: Paul Bell, Aidan J. Kennedy, Dr. David Gordon, Jonathan Byrd
Front Row: Emilie Coyle, Henna Hovi, Caitlin Carmichael, Rabiya Adhia, Lesley Mushet, Olivia Fortenbacher, Madeleine Demers, Sarah Cranston, Natalie Pulcine, Sophie Acheson

ACKNOWLEDGEMENTS

The project team would first like to thank Dr. David L.A Gordon of the School of Urban and Regional Planning at Queen's University. Dr. Gordon's continued feedback, expertise and availability at almost any time of the day, helped make a complicated Project Course a success. The project team would also like to recognize his unwavering support for the team.

We would also like to thank Madeline Demers, OAQ, OUQ, and Sophie Acheson, MCIP, RPP from the National Capital Commission. Both Madeline and Sophie provided the project team with a clear sense of direction as well as valuable guidance.

We also acknowledge the countless number of professionals and stakeholders who provided valuable information, feedback, and ideas throughout our communications and interviews, specifically those from: City of Ottawa, Halifax Regional Municipality, University of British Columbia, City of Vancouver, Private Consulting Firm in Portland, City of Portland, and the City of Guelph.

Special thanks are extended to John Abel FRAIC, and Professor John Danahy, as well as Professor Robert Allsopp for the depth of their knowledge and willingness to share it with our team.

Angela Balesdent, Kathy Hoover, and Jo-Anne Tinlin for their administrative and logistical support.

We would also like to thank our workshop participants, for their support, expertise, feedback and enthusiasm: Robert Allsopp (DTAH), Greg Newman MCIP, RPP, and Chris Wicke MCIP, RPP (City of Kingston), Patrick Bunting (National Capital Commission) and Anthony Clements-Haines, Emily Goldney, Kevin Keresztes, Sarah Liberia, Ellie Meiklejohn, Malcom Norwood, Megan Robidoux, and Tyler Venable (Queen's University Students).

Thank you,

Rabiya Adhia, Paul Bell, Jonathan Byrd, Caitlin Carmichael, Emilie Coyle, Sarah Cranston, Olivia Fortenbacher, Henna Hovi, Aidan J. Kennedy, Lesley Mushet, and Natalie Pulcine

RECONNAISSANCES

L'équipe du projet aimerait premièrement remercier le Dr David L. Gordon de l'École d'aménagement et d'urbanisme de l'Université Queen's. La rétroaction, l'expertise et la disponibilité continue du Dr. Gordon ont contribué grandement à la réussite du projet. Ont souhaite également à reconnaître son soutien pour l'équipe.

Nous tenons également à remercier Madeleine Demers, OAQ, OUQ, et Sophie Acheson, MCIP RPP de la Commission de la capitale nationale. Madeline et Sophie ont fourni à l'équipe du projet de l'orientation ainsi que des conseils précieux.

Nous reconnaissons également l'innombrable nombre de professionnels et d'intervenants qui ont fourni des informations, des commentaires et des idées à travers de nos communications et nos entrevues, en spécifique: La ville d'Ottawa, Municipalité de Halifax, Université de la Columbie-Britannique, la ville de Vancouver, Consultant privé de Portland, ville de Portland, et la ville de Guelph.

Nous tenons à remercier tout spécialement John Abel FRAIC et le professeur John Danahy , et le professeur Robert Allsopp, pour leurs renseignements et leurs aide.

Angela Balesdent, Kathy Hoover et Jo-Anne Tinlin pour leur soutien administratif et logistique.

Nous aimerions également remercier les participants de notre atelier pour leur soutien, leur expertise, leur rétroaction et leur enthousiasme: Robert Allsopp (DTAH), Greg Newman MCIP, RPP et Chris Wicke MCIP, RPP - Ville de Kingston, Patrick Bunting BLA, MLA - Commission de la capitale nationale et Anthony Clements-Hains, Emily Goldney, Kevin Keresztes, Sarah Libera, Ellie Meiklejohn, Malcom Norwood, Meghan Robidoux et Tyler Venable – Élèves de l'université Queen's

Merci,

Rabiya Adhia, Paul Bell, Jonathan Byrd, Caitlin Carmichael, Emilie Coyle, Sarah Cranston,
Olivia Fortenbacher, Henna Hovi, Aidan J. Kennedy, Lesley Mushet, and Natalie Pulcine